

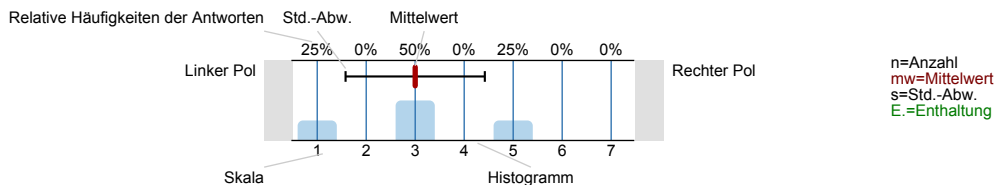
Prof. Dr. Louis Velthuis
 Forschungsseminar (Velthuis_SoSe12_06)
 Erfasste Fragebögen/number of questionnaires analyzed = 24



Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

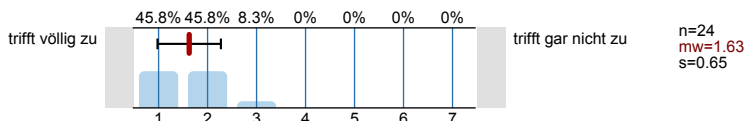
Legende

Fragestext

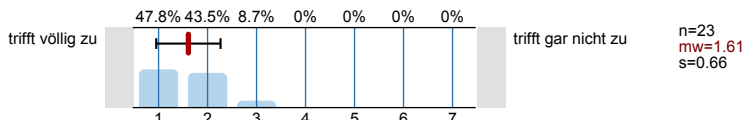


Bewertung der Lehrveranstaltung

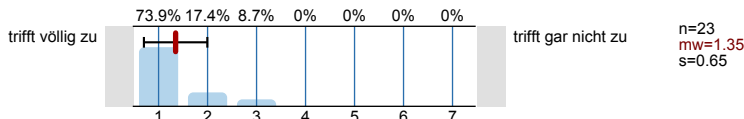
1. Der inhaltliche Aufbau der Gesamtveranstaltung ist nachvollziehbar.



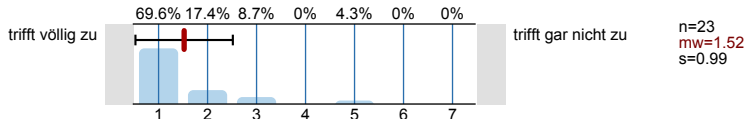
2. Der inhaltliche Aufbau der einzelnen Veranstaltungen ist nachvollziehbar.



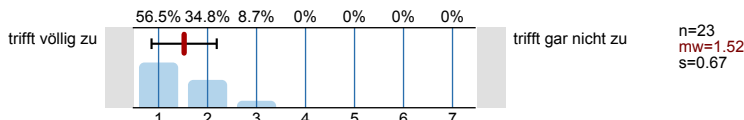
3. Das Lernziel der Veranstaltung wurde mir klar.



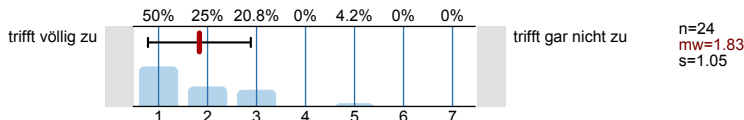
5. Die Bedeutung/Der Nutzen der behandelten Themen wird vermittelt.



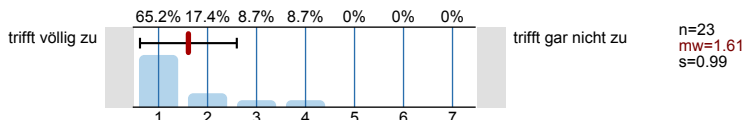
6. Der/Die Dozent/in hat zur kritischen Auseinandersetzung mit den behandelten Themen angeregt.



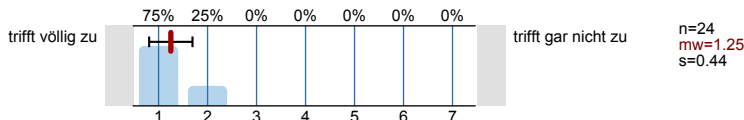
7. Der Lehrstoff wird verständlich vermittelt.



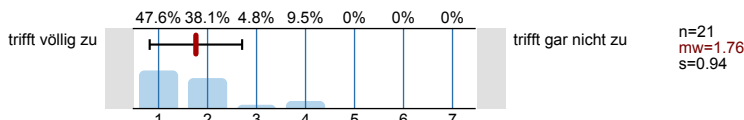
8. Der/Die Dozent/in wirkt gut vorbereitet.



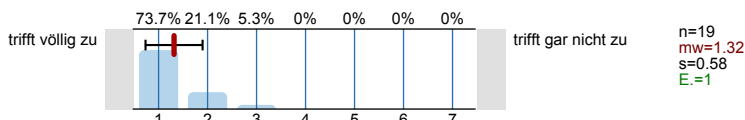
4. Der Stoff wird anhand von Beispielen veranschaulicht.



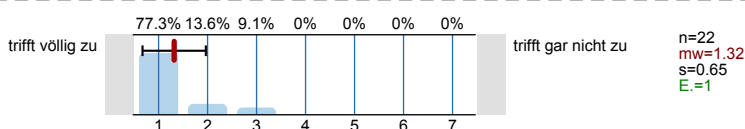
9. Der/Die Dozent/in spricht verständlich.



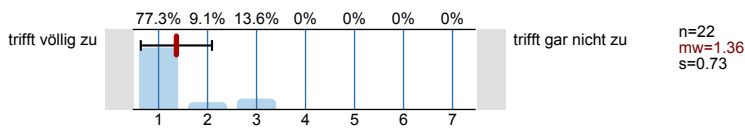
10. Der/Die Dozent/in hat didaktische Hilfsmittel (z.B. Folien, Tafelbilder, Beamer) sinnvoll eingesetzt.



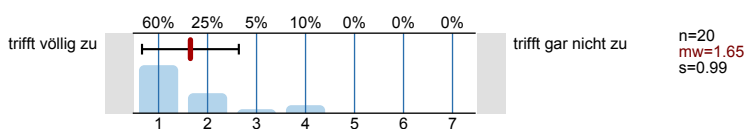
11. Es gab hilfreiche Arbeitsmaterialien (z.B. Handouts, Skripte, Literaturhinweise) zur Veranstaltung.



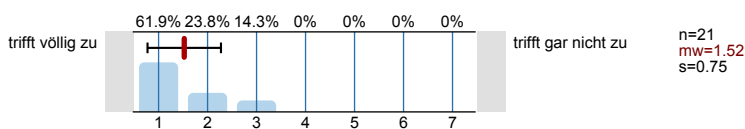
12. Der/Die Dozent/in wirkt engagiert bei der Lehrtätigkeit.



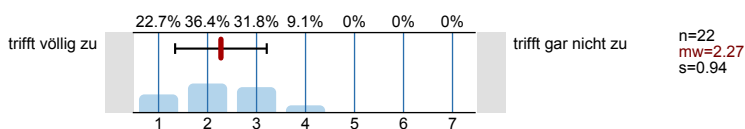
13. Der/Die Dozent/in motiviert die Teilnehmer.



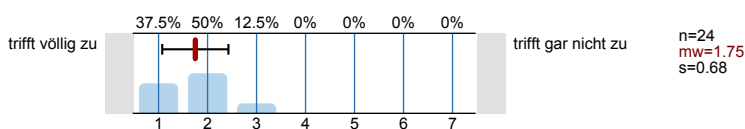
14. Der/Die Dozent/in ist kooperativ und aufgeschlossen.



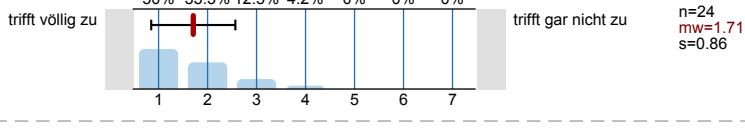
15. Die Studierenden in der Veranstaltung haben im Vergleich zu anderen Veranstaltungen ein hohes Leistungsniveau.



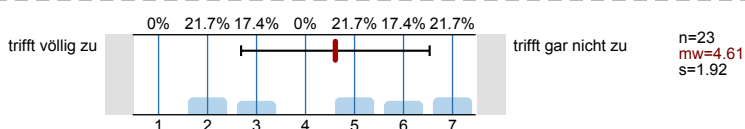
16. Mein Wissensstand ist nach der Veranstaltung wesentlich höher als vorher.



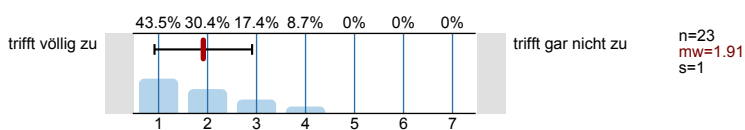
17. Ich lerne Sinnvolles und Wichtiges.



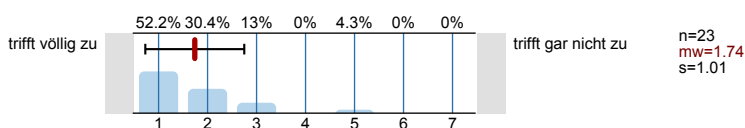
18. Es treten oft unnötige inhaltliche Überschneidungen mit anderen Veranstaltungen auf.



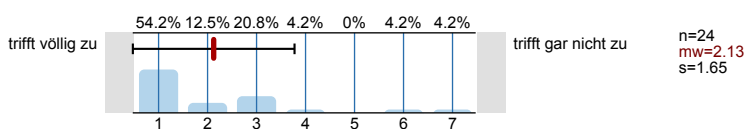
19. Das Thema der Veranstaltung hat mich interessiert.



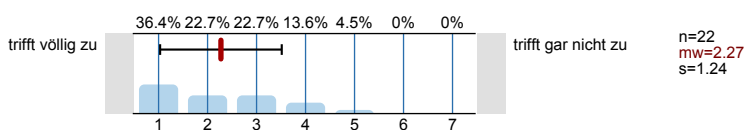
20. Der/Die Dozent/in gibt auf Beiträge der Teilnehmer ein hilfreiches Feedback.



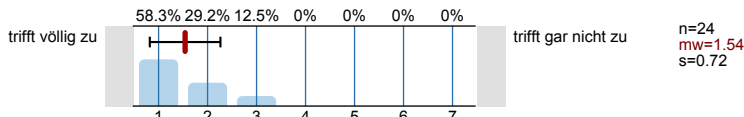
21. Die Betreuung über die Veranstaltung hinaus ist gut.



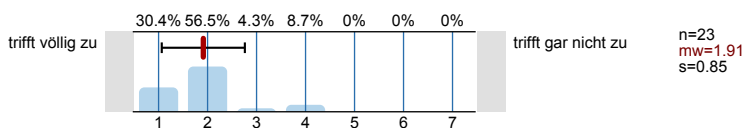
22. Ich bereite die Veranstaltung regelmäßig vor oder nach.



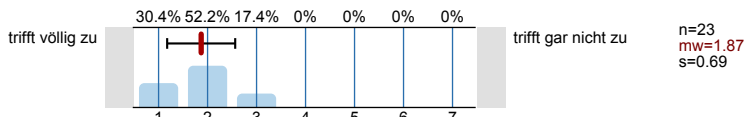
23. Mein Arbeitsaufwand ist verglichen mit anderen Veranstaltungen hoch.



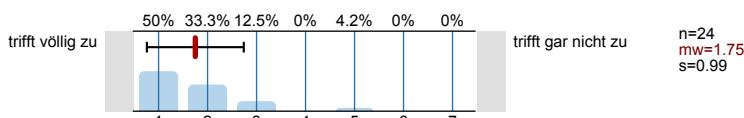
24. Die fachlich-inhaltliche Qualität der Referate ist hoch.



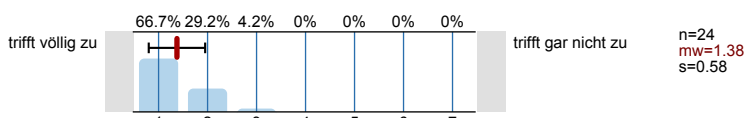
25. Die Vortragsweise und Darbietung der Referate ist ansprechend/gut.



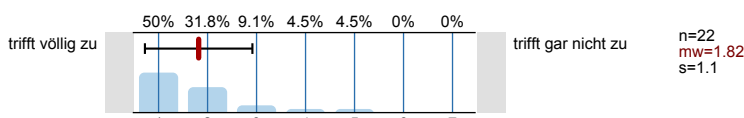
26. Ich lerne viel durch die Referate anderer Teilnehmer.



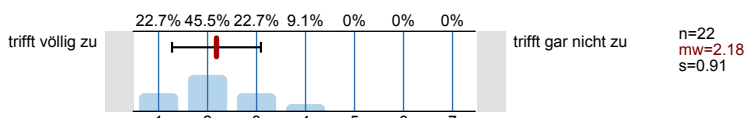
27. Der/Die Dozent/in fördert Fragen und aktive Mitarbeit.



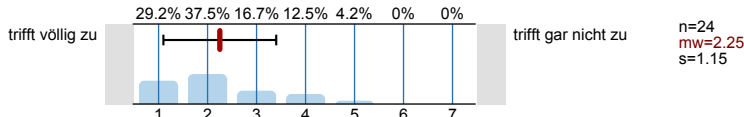
28. Diskussionen werden gut geleitet (Anregung von Beiträgen, Eingehen auf Beiträge, Zeiteinteilung, Bremsen von Vielrednern).



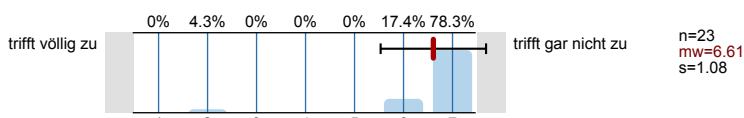
29. Die Veranstaltung fördert mein Interesse am Studium.



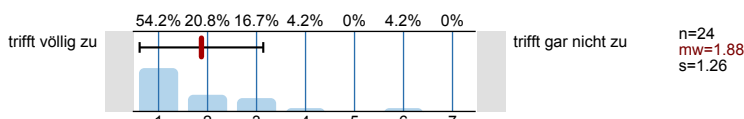
30. Die Veranstaltung motiviert dazu, sich selbst mit den Inhalten zu beschäftigen.



31. Unruhe, Reden oder Störungen durch Teilnehmer beeinträchtigen die Veranstaltung.

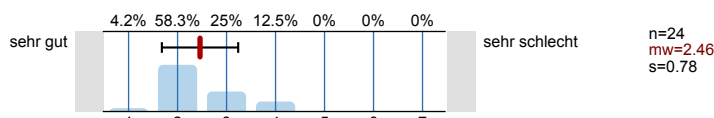


32. Die Rahmenbedingungen (z.B. Raumgröße, Ausstattung) der Veranstaltung sind angemessen.



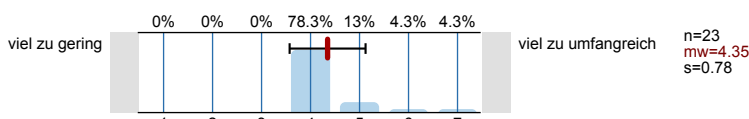
Leistungsstand

33. Wie schätzen Sie ihren persönlichen Leistungsstand im Rahmen der Veranstaltung ein?

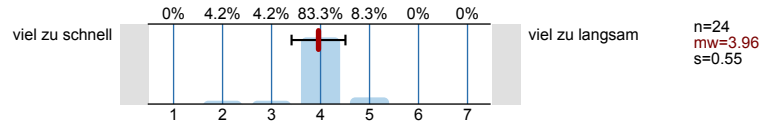


Resümee

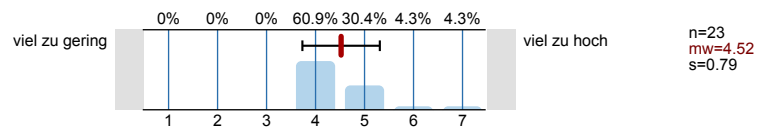
34. Die Menge des Lehrstoffes war...



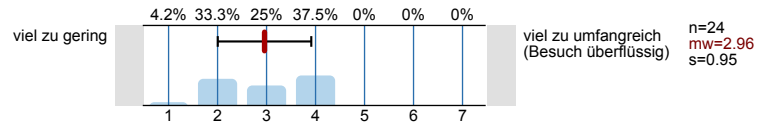
35. Das Tempo der Veranstaltung war...



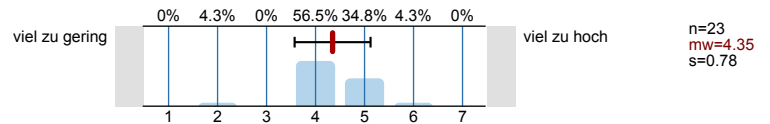
36. Die Anforderungen waren...



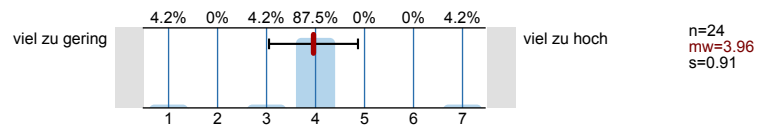
37. Um der Veranstaltung folgen zu können, war mein Vorwissen...



38. Der Anteil an Diskussionen an der Gesamtveranstaltung war...

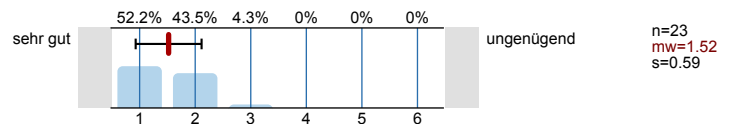


39. Der Anteil an Referaten an der Gesamtveranstaltung war...



Gesamtnote

40. Wenn man alles in einer Note zusammenfassen könnte, würde ich der Veranstaltung folgende Note geben:



Fragen zur Person

41. Ihr Geschlecht?



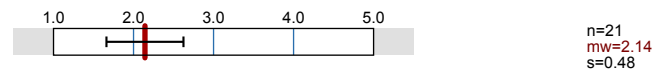
Alter

42. Bitte tragen Sie Ihr Alter ein:



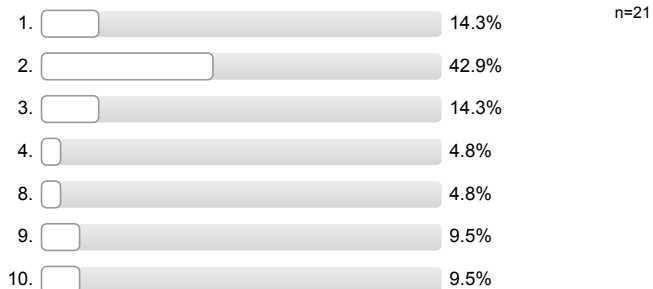
Abiturnote

43. Ihre Note im Abitur:



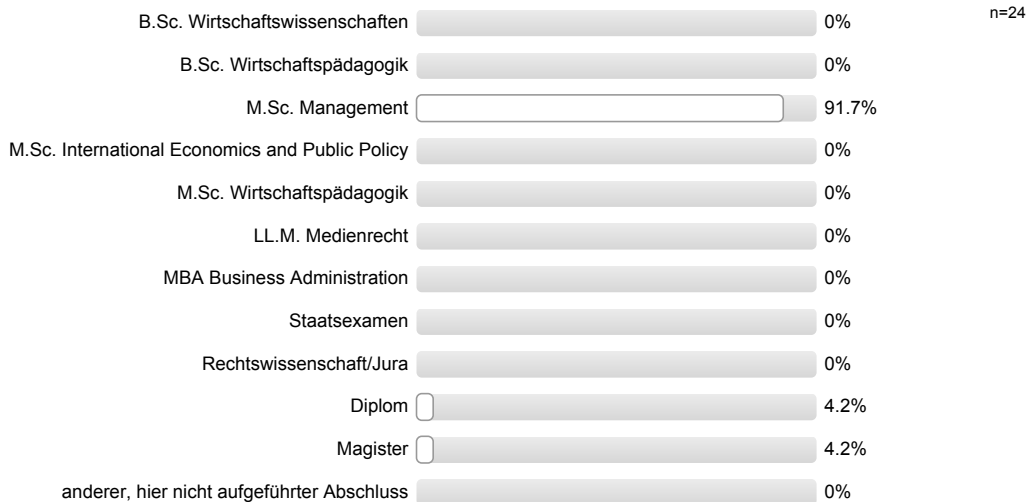
Fachsemester

44. Ich studiere in folgendem Fachsemester:



Studiengänge

45. Für welchen der folgenden Studiengänge sind Sie eingeschrieben? (Mehrfachnennungen möglich)



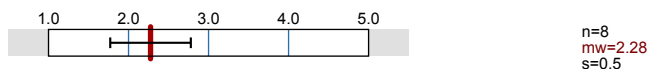
Studienabschnitt

46. In welchem Studienabschnitt befinden Sie sich?



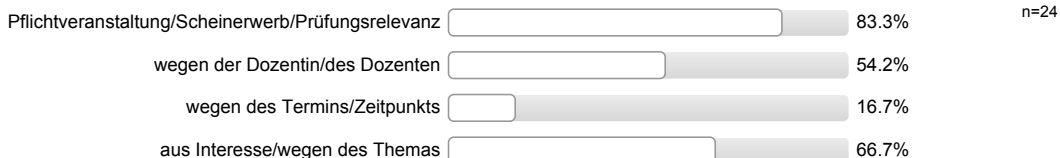
Note in der Zwischenprüfung/im Diplom:

Note in der Zwischenprüfung/im Diplom:



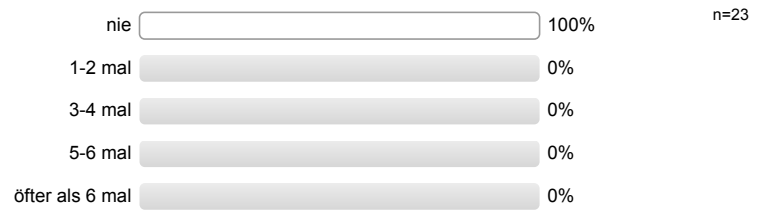
Besuchsgrund

47. Grund für den Besuch dieser Veranstaltung: (Mehrfachnennung möglich)



Fehlzeiten

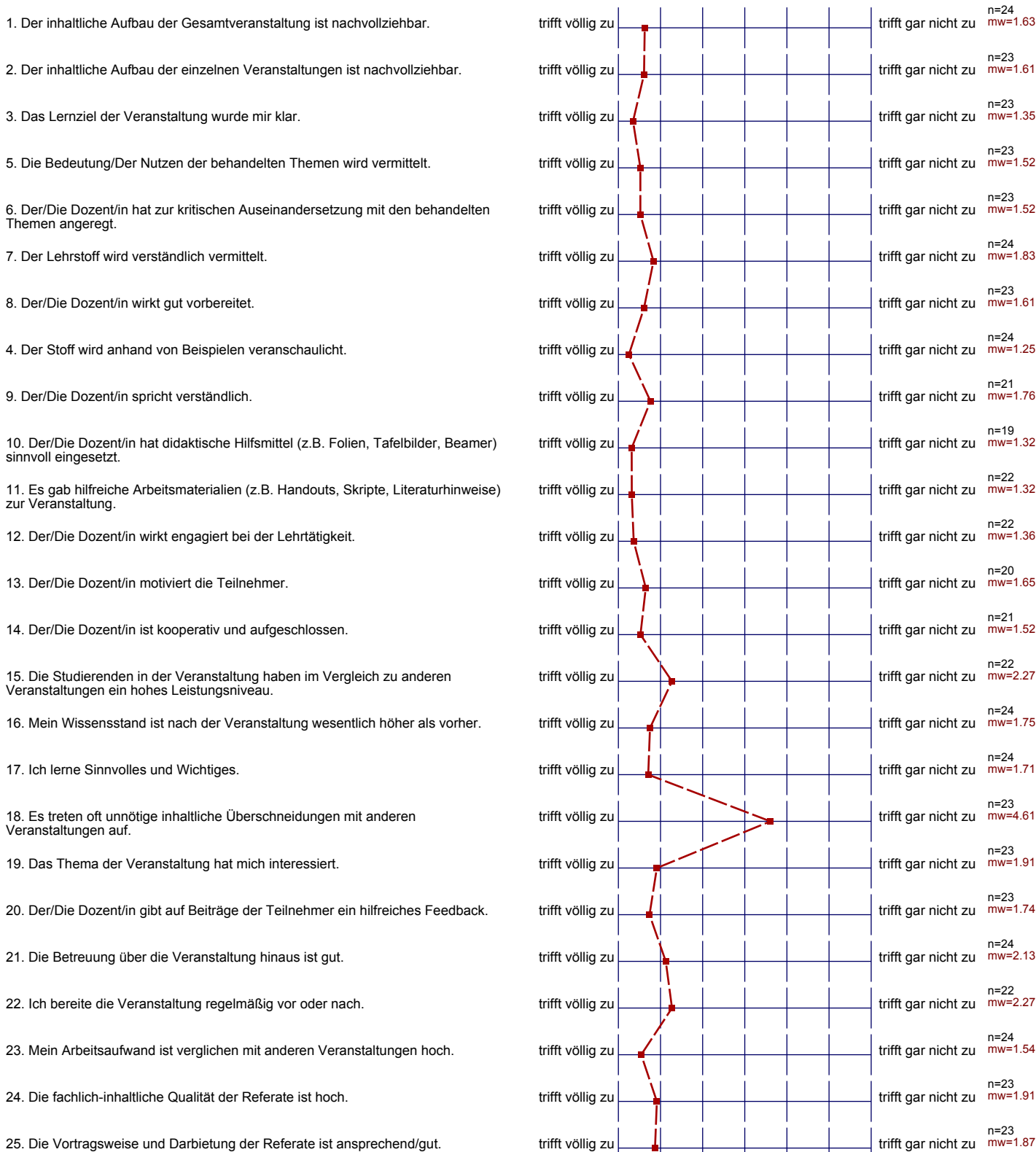
48. Ich habe in der Veranstaltung gefehlt:



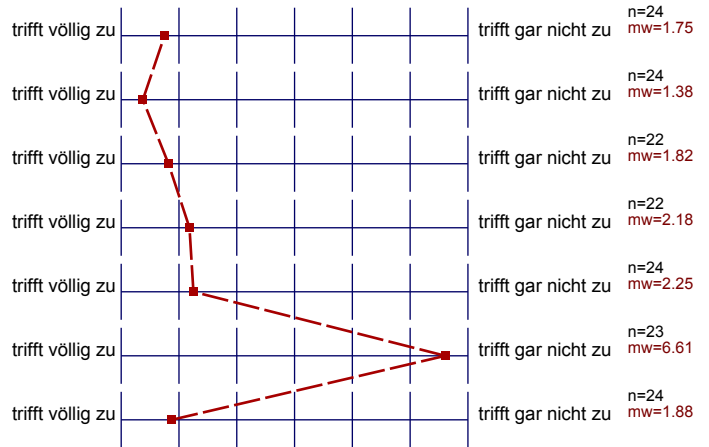
Profillinie

Teilbereich: FB 03 - Wirtschaftswissenschaften
 Name der/des Lehrenden: Prof. Dr. Louis Velthuis
 Titel der Lehrveranstaltung: Forschungsseminar
 (Name der Umfrage)

Bewertung der Lehrveranstaltung



- 26. Ich lerne viel durch die Referate anderer Teilnehmer.
- 27. Der/Die Dozent/in fördert Fragen und aktive Mitarbeit.
- 28. Diskussionen werden gut geleitet (Anregung von Beiträgen, Eingehen auf Beiträge, Zeiteinteilung, Bremsen von Vielrednern).
- 29. Die Veranstaltung fördert mein Interesse am Studium.
- 30. Die Veranstaltung motiviert dazu, sich selbst mit den Inhalten zu beschäftigen.
- 31. Unruhe, Reden oder Störungen durch Teilnehmer beeinträchtigen die Veranstaltung.
- 32. Die Rahmenbedingungen (z.B. Raumgröße, Ausstattung) der Veranstaltung sind angemessen.



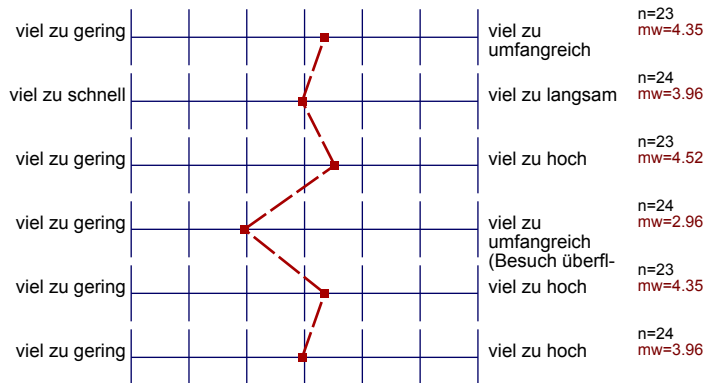
Leistungsstand

- 33. Wie schätzen Sie ihren persönlichen Leistungsstand im Rahmen der Veranstaltung ein?



Resümee

- 34. Die Menge des Lehrstoffes war...
- 35. Das Tempo der Veranstaltung war...
- 36. Die Anforderungen waren...
- 37. Um der Veranstaltung folgen zu können, war mein Vorwissen...
- 38. Der Anteil an Diskussionen an der Gesamtveranstaltung war...
- 39. Der Anteil an Referaten an der Gesamtveranstaltung war...



Gesamtnote

- 40. Wenn man alles in einer Note zusammenfassen könnte, würde ich der Veranstaltung folgende Note geben:



Abiturnote

- 43. Ihre Note im Abitur:



Note in der Zwischenprüfung/im Diplom:

- Note in der Zwischenprüfung/im Diplom:



Auswertungsteil der offenen Fragen

TOPs und FLOPs

Welches waren die drei TOPs der Veranstaltung?

Verbindung von Theorie und Praxis; ' Programm u
Kontakt zur Firma (für Praktika, Abschlussarbeiten)

→ Lebensgefühl

→ Betreuung der Seminararbeit

- exzellenter Praxisbezug
- sehr gute Arbeit des Partnerunternehmens (Mann+Hummel)

Möglichkeit d. Einbezugs d. Praxisseite

Anmerkung: Anreise am Tag 1, sodass gleichsam Abend am 2. Tag
stattfinden kann und mehr als nur die Hälfte der Teilnehmer
durchprobiert

Stimmung, Bezug zur Praxis,

Der Austausch mit der Praxis.

- Kennenlernen eines sehr interessanten Arbeitgebers + Kontaktknüpfen

Praxisvorträge, Praxis,

Verbindung Theorie & Praxis

Praxisvorträge

viel gelernt, Wir-Gefühl

Verbindung von Theorie und Praxis (Beitrag über den Tellerrand)
Kontaktknüpfungsmöglichkeiten
Feedback von M+H-Mitarbeitern

Praxisbezug!
Nette Leute

Kooperation zwischen Theorie und Praxis, sehr nette Mitarbeiter
von MANN+HUMMEL

Praxisorientierung!

- tolle Erfahrung mit dem Unternehmen zusammen zu diskutieren u. Vorträge aus der Praxis zu hören
- Werkstuhlrunde

Präsenz vieler MANN+HUMMEL-Mitarbeiter
Freundschaftliche Atmosphäre
Respektvoller Umgang miteinander

Treasury und CEO-Vortrag

Welches waren die drei FLOPs der Veranstaltung?

Zwang zur Mitarbeit

entf. Änderung des Zeitplans: Anreise Donnerstag morgen, Beginn 10¹⁵, Einladung von M+H dann am Fr. Abend; Abreise Sa Vormittag

- Die Themen haben sich teilweise sehr stark überschneitten, weswegen es während der Präsentationen oft Überschneidungen gab.

- Überschneidungen der Themen teilweise ein bisschen zu stark, hätte man vorher besser absprechen sollen bzw. darauf hingewiesen werden, damit man sich dort kürzer fasst bzw. es nicht

gezwungene Fragen aufgrund der mindl. Note

mündliche Mitarbeit (anders anregen!)

Hotel

Diskussion teilweise gezwungen, da Noturrelevant und nicht aus Interesse am Thema

- Themenübergabe prozess
- untersch. Schwierigkeit der Themenstellung
- Inter City Hotel....

mangelnde Grundkenntnisse in Value Based Management
sehr unterschiedliche Themen
Zwanghaftes Feldes eher Kontraproduktiv

Orientierung an Residualgewinn obwohl bei M+H ROCE verwendet wird
Abschluss nur für 50% der Studenten genießbar
Mitarbeiternoten (gezwungenes Fragen → "schlechte" Fragequalität etc.)

z.T. gekünstelte Fragen
unterschiedliche Anforderungen an Gruppen, Bärlauchsuppe

→ mehr Infos wo Informationen zu den Themen gefunden werden, damit
Erwartungshaltung des Ergebnisses erfüllt werden können